

ZAPISNIK
od 25. svibnja 2022. godine
o održanoj glavnoj raspravi na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA SYNERGOS EKO d.o.o. za istraživanje tržišta u stečaju, Karlovac, Lušić 70
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d, Rijeka, Rudolfa Strohala 2
Zapisničar: Božena Milković	RADI: isplate 1.915.206,25 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,38 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Irena Bajić, odvjetnica iz OD Kos & Partneri j.t.d., prema pun. u spisu

Za tuženika: Antonija Šimunković, odv. u zamjenu za odv. Lovro Zovko iz Zagreba, prema zamjениčkoj punomoći u spisu

Utvrđuje se da je pristupio za danas pozvani svjedok Marko Lončarević te se isti upućuje na sudski hodnik do poziva.

Utvrđuje se da je pristupio za danas pozvani sudski vještaci Aco Šikanić dok nije pristupio vještak Kristijan Tole a nije opravdao izostanak.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje vještaka.

Vještak ACO ŠIKANIĆ, prema podacima sudu osobno poznat, upozoren u smislu čl. 258. ZPP-a iskazuje:

Ostajem u cijelosti kod zajedničkog nalaza i mišljenja od 05. travnja 2022. te ostajem kod navoda da sam pristupio tvrtki Končar koja mi je predala na uvid ugovor, ponudu uz moj potpis obzirom da se radi o tajnosti podataka pri čemu napominjem da je Končar pristao na minimalnu količinu od 600 komada uređaja tj. štampane ploče na koje treba nadograditi software a to se ugrađuje u tijelo bova.

Na poseban upit pun. tuženika što se tiče dogovaranja prije same ponude, navodim da ne znam kada je to bilo a znam da je to trajalo duži period kako su mi rekli u Končaru i da je od strane Končara pregovore vodio voditelj projekta gosp. Mikulandra i netko od strane tužitelja, čini mi se da je rečeno da je to bio direktor tvrtke u to vrijeme. Što se tiče predmetne robe, navodim da je ponuda glasila na 10000 komada s time da je ugovor glasio na ugovorenu cijenu od 600 komada a za naručivanje daljnje robe tužitelj je dobio popuste pa mi je s toga teško odgovoriti na pitanje da li je to bila tada tržišna vrijednost robe već je to stvar dogovora obzirom da postoji pristanak oba ugovaratelja, a pri čemu da napominjem da se radi o vrlo karakteristikama robe i nadogradnjama softwarea koja je vrlo složena i radi se o satelitskim gps sustavima a preko američke tvrtke Amazon je dogovarano kao što sam i naveo. Što se tiče priložene ponude uz nalaz i mišljenje, navodim da se radi o službenoj ponudi koja je sastavni dio Ugovora koji sam također priložio, dio u preslici a kako su tužitelj i Končar odnosno kupac i prodavatelj duži period pregovarale, to je očito postojalo i više ponuda. Što se tiče tvrtke koja je unesena u Aneksu br. 3, navodim da ne znam o kojoj se radi koju sam ja u prisutnosti voditelja projekta Končar samo letimično pregledao.

Na vještaka nema više pitanja.

Vještak ne traži trošak.

Vještak nema ništa drugo za iskazati.

Vještak napušta sudnicu.

Pun. tuženika ostaje kod prigovora na nalaz i mišljenje posebno u djelu da vještaci nisu dostavili uz Nalaz i mišljenje svu dokumentaciju na koju su se pozvali osobito Aneks 3. kao i da dostavljena dokumentacija uz Nalaz i mišljenje nije čitka, te stoga tuženik osporava Nalaz i mišljenje te ostaje kod prijedloga da se od vještaka zatraži cjelokupna dokumentacija Ugovora i Aneksa.

Utvrđuje se da iz Nalaza i mišljenja danas saslušanog vještaka Ace Šikanića da je samo on bio u prostorijama Končara te da mu radi poslovne tajne predana je samo na uvid dokumentacija i dozvoljene preslike dijelova dokumentacije koju je dostavio uz Nalaz i mišljenje a kako se radi o dvostranom pravnom poslu to je druga strana odnosno tužitelj ima zavedenu drugu dokumentaciju.

Pun. tužitelja navodi da obzirom da nije imala saznanja o podnesku tuženika od 22. travnja 2022. koji se odnosi na prigovore na Nalaz i mišljenje, ali i na nepotpunu dokumentaciju uz Nalaz i mišljenje, da predlaže da joj se isti dostavi te da će se do sljedećeg ročišta moći konzultirati sa strankom vezano uz predmetnu dokumentaciju temeljem koje je vještačeno.

Pun. tuženika protivi se naknadnoj dostavi dokumentacije obzirom da se radi o ugovornom odnosu između tužitelja i treće osobe i da tužitelj upravo visinu tužbenog zahtjeva temelji na tom ugovornom odnosu te da je postojala navedena dokumentacija u spisu, vještaci ne bi imali potrebe tražiti uvid od treće osobe.

Pun. tužitelja navodi da je dokazao osnov i visinu dostavljenim računima i provedenim vještačenjem te se protivi danas iznesenim navodima tuženika pa se radi o novim okolnostima koje je tuženik tek sada iznio.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

MARKO LONČAREVIĆ, OIB: 11828548300, sin Ilije, rođen 1976. g. u Zagrebu, dr. društvenih znanosti, s prebivalištem u Medpotoki ulica 17, Zagreb, upozoren sukladno čl. 238. i čl. 243. st. 2. ZPP-a, iskazuje:

Kada mi se čita moj iskaz s kojim sam suglasan a dao sam u predmetu P-1160/2014 na ročištu 30. rujna 2015. :

" Navodim da sam početkom 2012. imenovan članom upravnog odbora Centra za praćenje poslovanja energetskog sektora i investicija, skraćeno CEI, a koji je zadužen za praćenje svih investicijskih projekata i javnog sektora, među koje je spadao i tužitelj ACI. U to vrijeme projekata kod tužitelja gotovo nije ni bilo, jer je bila stara uprava na čelu, a tek početkom 2013. imenovanjem nove uprave došlo je do razvoja projekata na čelu sa g. Bonifačićem koji je predao nam projekt pametnih odnosno inteligentnih bova, a što je nama bilo zanimljivo. Znam da je tuženik prezentirao patent odnosno opis proizvoda te su postojale dvije varijante, a prva varijanta bila je da tuženik samostalno do faze prototipa snosi troškove, a nakon toga da se razgovara sa ACI-em odnosno tužiteljem o mogućoj suradnji, a druga varijanta bila je da tužitelj surađuje s tuženikom od samog početka. Vjerojatno je dogovor između stranaka bio da tuženik samostalno razvija patent do faze prototipa, a da tužitelj istražuje tržište i druge slične proizvode i patente iz razloga jer su postojali i drugi potencijalni partneri i jer nije još bilo istraženo tržište istih ili sličnih proizvoda. Navodim da je bilo nekoliko sastanka održanih na kojima sam sudjelovao ja, predstavnici stranaka i društvo KONČAR, da je na zadnjem sastanku prezentiran proizvod prototip inteligentnih bova, a kako je prototip trebalo testirati, tužitelj je mogao ponuditi samo jedno mjesto ispred marine Žut, što je bilo dovoljno, ali se radilo samo o jedinom mogućem mjestu, pa se postavilo pitanje da li su se mogla izvršiti sva testiranja i koliko znam projekt je stao. Navodim da nemam više saznanja što se događalo s projektom, jedino što znam da sam kontaktirao sa strankama i saznao da ista više nemaju međusobna potraživanja budući da je ugovor između njih trebao isteći.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da nakon što nam je prezentirana projektna ideja, da su CEI i ACI pronašli slične proizvode, pri tome mislim na proizvod pametnih bova, i utvrdili da postoje na stranicama ureda za patente slični patentirani proizvodi. Kada me se pita kada smo pronašli takve slične proizvode, navodim da mi je vremenski teško reći da li je to prije nego što su stranke sklopile ugovor ili nakon, ali navodim kako sam to rekao da je to bilo u početnoj fazi prezentacije projektne ideje. Napominjem da se radi o složenom proizvodu te da je tvrtka KONČAR radila jedan dio proizvoda odnosno jednu komponentu.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da kada sam komunicirao s g. Bonifačićem da mi je isti naveo da ono što se nudi kao potencijalno rješenje je zaštićeno patentom tuženika.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da CEI nije bio dužan, već da je samostalno istražio da li postoje slični patentirani proizvodi i utvrdio da postoje, a paralelno je to radio i tužitelj. Navodim da se ne mogu sjetiti da bi tražili od tuženika da

nam dostavi dokaz o postojanju patenta, ali ne isključujem da je moguće da je tuženik dostavio takav dokaz ACI-u odnosno tužitelju.

Na poseban upit pun. tužitelja ponavljam da je naša zadaća bila praćenje takvih i sličnih projekata, da smo kao agencija podržavali takvu projektu ideju, te da je u tom trenutku tuženik bio jedan od potencijalnih partnera.

Na poseban upit suca navodim da CEI nije financirao predmetni projekt, već kako sam naprijed rekao, dogovorena je varijanta da tuženik do konačnog razvoja snosi troškove takvog projekta. Navodim da smo od tužitelja tražili da prethodno obavi istraživanje da li je uopće proizvod tuženika prikladan, a preduvjet toga je bio razvoj proizvoda do prototipa, a na jednom od sljedećih sastanaka tužitelj nam je prezentirao što su pronašli da postoji na tržištu odnosno ono što je već patentirano. Navodim da su u to vrijeme bile otvorene sve varijante pa tako bila je moguća varijanta ne samo sa tuženikom već i sa nekim drugim pravnim osobama koje su imale takve proizvode. Navodim da smo čuli za postojanje ugovora između stranaka, ali mi je rečeno da takav ugovor u konačnici odnosno u realizaciji projekta neće imati težinu, budući da koliko se sjećam, radilo se samo o tajnosti čuvanja podataka. Navodim da u toj početnoj fazi postojanje patenta nije bilo odlučno za daljnji tijek razvoja.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da mi je poznato da je postojalo nekoliko opcija, a jedna od opcija bilo je i osnivanje nove firme, a sve vezano za predmetni projekt.

Na poseban upit pun. tuženika da li imam saznanja o razlozima prestanka suradnje između stranaka navodim da pretpostavljam da je do toga došlo uslijed sukoba u samoj upravi tužitelja, pa ništa nije funkcioniralo, te je smijenjen predsjednik uprave, član uprave, te je na čelo došla nova predsjednica uprave tužitelja. Prema mom saznanju tuženik u pogledu predmetnog projekta nije doveo tužitelja u nikakvu zabludu.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da pretpostavljam da do testiranja nije došlo iz naprijed navedenih razloga vezano uz upravu tužitelja.

Na poseban upit pun. tuženika navodim da su na zajedničkim sastancima sudjelovali predsjednik uprave tužitelja Bonifačić i član uprave tužitelja Nikolić.

Na poseban upit suca navodim da nije postojalo točno određeno tko će donijeti odluku o tome tko će biti nositelj projekta, ali o tome se razgovaralo na zajedničkim sastancima i zajednički bi se donijela odluka, a u konačnici odluku je morao donijeti tužitelj. Navodim da se pričalo o potencijalnom proizvodu i potencijalnim budućim proizvodima, a ne o konkretnom proizvodu tuženika u smislu donošenja odluke. Navodim da se radilo o jednoj početnoj fazi u kojoj se još nije donosila nikakva odluka, a tako niti vezano uz proizvod tuženika te navodim da nije neuobičajeno da je između stranaka sklopljen ugovor o povjerljivosti podataka. Navodim da i da je došlo do realizacije, da ne bi bila moguća konačna odluka u odnosu na bilo kakav ugovorni odnos ne samo između stranaka, već i drugih potencijalnih partnera, budući da se radi o složenom pitanju o čemu se donosi odluka temeljem koncesije. Navodim da je postojao rizik obje strane u slučaju da sklope ugovor budući da to ne bi značilo da bi ACI odnosno tužitelj dobio koncesiju.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim da su se svi potencijalni partneri tretirali jednako te da tuženik nije imao nikakav povlašteni položaj pa stoga nije niti postojala nikakva obveza tužitelja da nadoknadi tuženiku eventualne troškove ukoliko ne dođe do realizacije projekta.

Na poseban upit pun. tužitelja navodim kako sam već rekao, da zadaća CEI-a je praćenje investicija i eventualno otklanjanje zapreka u realizaciji, a da tužitelj nije trebao nikakvo odobrenje od CEI-a vezano uz predmetni projekt."

Navodim da ostajem u cijelosti kod navedenog iskaza te sada kada sam se prisjetio o svemu o čemu sam tamo iskazivao, nemam ništa još posebno nadodati te eventualno mogu odgovoriti na postavljena pitanja.

Na poseban upit pun. tužitelja kada me se pita vezano uz prekid suradnje navodim da konkretnih razloga nije niti bilo a u tom trenutku prekida više nisam bio prisutan te navodim da sam započeo kao član uprave CEI-a a nakon toga kao pomoćnik ministra Pomorstva, prometa i infrastrukture a u trenutku podnošenja tužbe ovdje tuženika, nisam bio niti na jednoj od naprijed navedenih funkcija. Što se tiče sukoba u prethodnoj upravi u djelu mog iskaza, pojašnjavam da se radilo o sukobu između gosp. Bonifačića i Dražena Nikolića da bi zatim došla nova predsjednica uprave kada sam ja već bio pomoćnik ministra. Po mom saznanju sukob je bio osobne naravi a nakon toga je prešao i na poslovnu razinu.

Na poseban upit pun. tuženika, što se tiče mog saznanja za predmetni projekt, navodim da smo unutar plana investicija projicirali prihode na duži rok i kada sam bio u uredu gosp. Bonifačića, on je projekt prezentirao kao jedan od pretpostavki za povećanje prihoda i tada smo to morali provjeriti, pri čemu napominjem da nismo radili samo sa ovdje tuženikom već i sa drugim društvima smo radili planove investicija javnih poduzeća. Ne znam da li je još netko osim mene, stranaka i tvrtke Končar imao saznanja o predmetnom projektu Adria bove, što se tiče predmetnog projekta, nama je bila velika dilema vezano uz projekciju projekta kako je da je moguće da se značajno povećaju prihodi ali ne i troškovi, a u tom trenutku trošak razvoja projekta trebao je snositi ovdje tužitelj.

Na poseban upit pun. tužitelja, što se tiče predmetnog projekta, navodim da se radilo o potencijalnim pretpostavkama a sve pod pretpostavkom da bi ACI ušao u projekt sa tužiteljem i da bi ACI dobio čitav niz koncesija kako državnih tako i županijskih, pa je potencijalno ACI mogao dobiti i ne dobiti koncesije na javnim natječajima.

Na svjedoka više nema pitanja.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati.

Svjedok ne traži trošak.

Svjedok napušta sudnicu.

Pun. stranka suglasni su te pun. tuženika predaje jedan primjerak podneska od 24. travnja 2022. pun. tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a slijedeće se određuje za dan 29. rujna 2022. u 11,30 sati, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, na kojem će se saslušati sudski vještak Kristijan Tole.

Dovršeno u 11,24 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:


